



ПРИМЉЕНО: 24-03-2020	
Организација	Класификација
Датум	Свој
ЈН2-02-07-1-534-9/18	

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

Broj: S1 3 U 030486 18 U
Sarajevo, 19.03.2020. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u Vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Davora Žilića i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Elektro tim d.o.o. Banja Luka, ulica Miloša Crnjanskog broj 79, Banja Luka, kojeg zastupa direktor Zoran Kiža, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-534-9/18 od 23.08.2018. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 19.03.2020. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

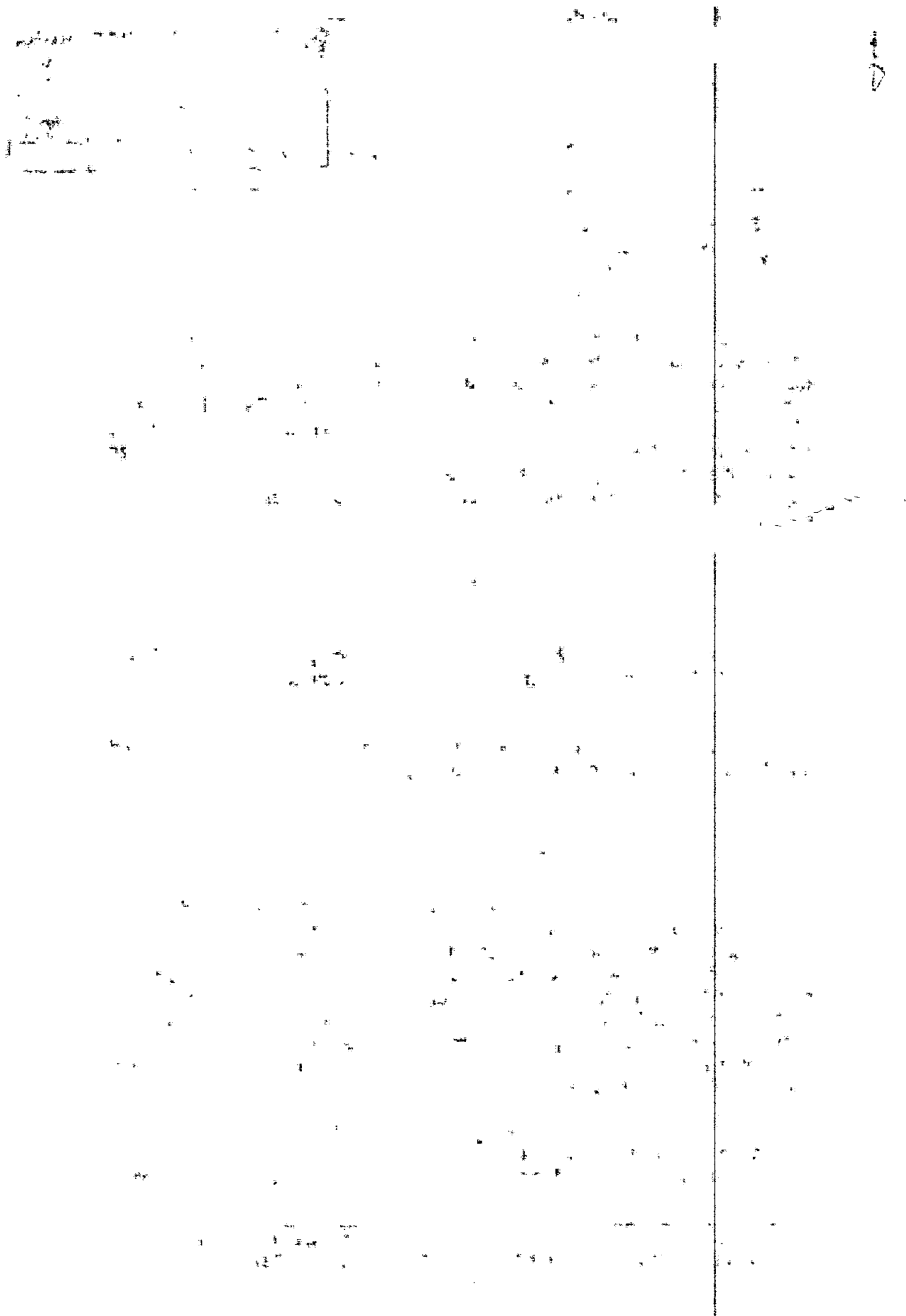
Tužba se uvažava, osporeno rješenje tuženog broj: JN2-02-07-1-534-9/18 od 23.08.2018. godine se poništava i predmet vraća tuženom na ponovni postupak.

Obavezuje se tuženi da tužitelju naknadi troškove postupka u iznosu od 100,00 KM u roku od 15 dana od dana dostavljanja presude.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, broj: JN2-02-07-1-534-9/18 od 23.08.2018. godine usvojena je kao djelimično osnovana žalba ponuđača Univerzitet u Banja Luci Elektrotehnički fakultet i poništeni odluka broj: 12-g-3039/18 od 18.07.2018. godine i zapisnik broj: 20-404-201/18 od 13.07.2018. godine o pregledu i ocjeni ponuda u postupku javne nabavke sistema za nadzor i upravljanje javnom rasvjetom, ugovornog organa Grad Banja Luka i premet je vraćen na ponovni postupak, te je usvojen kao osnovan zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupak u iznosu od 500,00 KM.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora. Smatra da tuženi nije pravilno utvrdio činjenično stanje jer niti u ZJN, niti u Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda nije eksplicitno



navedeno da izjave koje se ovjeravaju kod nadležnog organa uprave ili notara moraju biti ovjerene pečatom pravnog lica, niti je za pečat pravnog lica ostavljen potpis na obrascu. Navodi da identitet davaoca izjave utvrđuje nadležni organ na način da potpisnik predloži identifikacioni dokument, te pečat pravnog lica nema značaj na istinitost izjave. Smatra da je nejasno na osnovu čega je tuženi zaključio da je podatke o mjestu i datumu davanja izjave dužan da upiše ponuđač, odnosno tužitelj, a ne nadležni organ uprave koji vrši ovjeru, obzirom da se ovaj podatak nalazi u dijelu koji popunjava nadležni organ uprave. Ističe da u TD nije navedeno da ove izjave moraju biti ovjerene pečatom pravnog lica, odnosno zahtjevane su izjave potpisane od ponuđača i ovjerene od nadležnog organa. Nadalje ukazuje i na mišljenje Agencije za javne nabavke u kojem je navedeno da nedostatak mjesta i datuma izjave nije smetanja da je ugovorni organ prihvati ukoliko je ovjerena od strane nadležnog organa. Ističe da je tuženi propustio da osporenim rješenjem odbaci žalbu ponuđača ETF BL kao nedopuštenu obzirom da je svojim rješenjem od 05.07.2018. godine ocijenio ponudu navedenog ponuđača kao nekvalifikovanu, te je ovaj ponuđač isključen iz daljeg postupka javne nabavke, te isti nije ni imao aktivnu legitimaciju za dalje učešće u ovom postupku, odnosno ulaganje žalbe. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu, tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka i zainteresirana stranka Univerzitet u Banja Luci Elektrotehnički fakultet su predložili da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH ("Službeni glasnik BiH", broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog rješenja proizlazi da je ugovorni organ Grad Banja Luka pokrenuo postupak javne nabavke sistema za nadzor i upravljanje javnom rasvjetom, za koji je obavještenje o nabavci broj: 320-7-1-159-3-152/18 od 20.04.2018. godine objavljeno na portalu javnih nabavki, te je nakon provedenog postupka dana 18.07.2018. godine donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 12-g-3039/18. Protiv navedene odluke, žalbu je izjavio ponuđač Univerzitet u Banja Luci Elektrotehnički fakultet, a tuženi je osporenim rješenjem žalbu usvojio, poništio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja jer je zaključio da ponuda izabranog ponuđača Elektro tim d.o.o. Banja Luka nije u skladu sa TD, obzirom da u izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav 1. tačka a) do d) ZJN i izjavi u vezi člana 52. stav 2. ZJN nisu uneseni podaci o mjestu i datumu davanja izjave, te iste nisu potpisane i ovjerene pečatom nadležnog organa.

Prigovorima iz tužbe zakonitost pobijanog rješenja je dovedena u pitanje.

Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14) uređuje se sistem javnih nabavki u Bosni i Hercegovini, utvrđuju pravila za postupke

2. The second part outlines the procedures for handling discrepancies. It states that any inconsistency found during the reconciliation process should be immediately reported to the supervisor. A thorough investigation must then be conducted to identify the source of the error and implement corrective measures to prevent future occurrences.

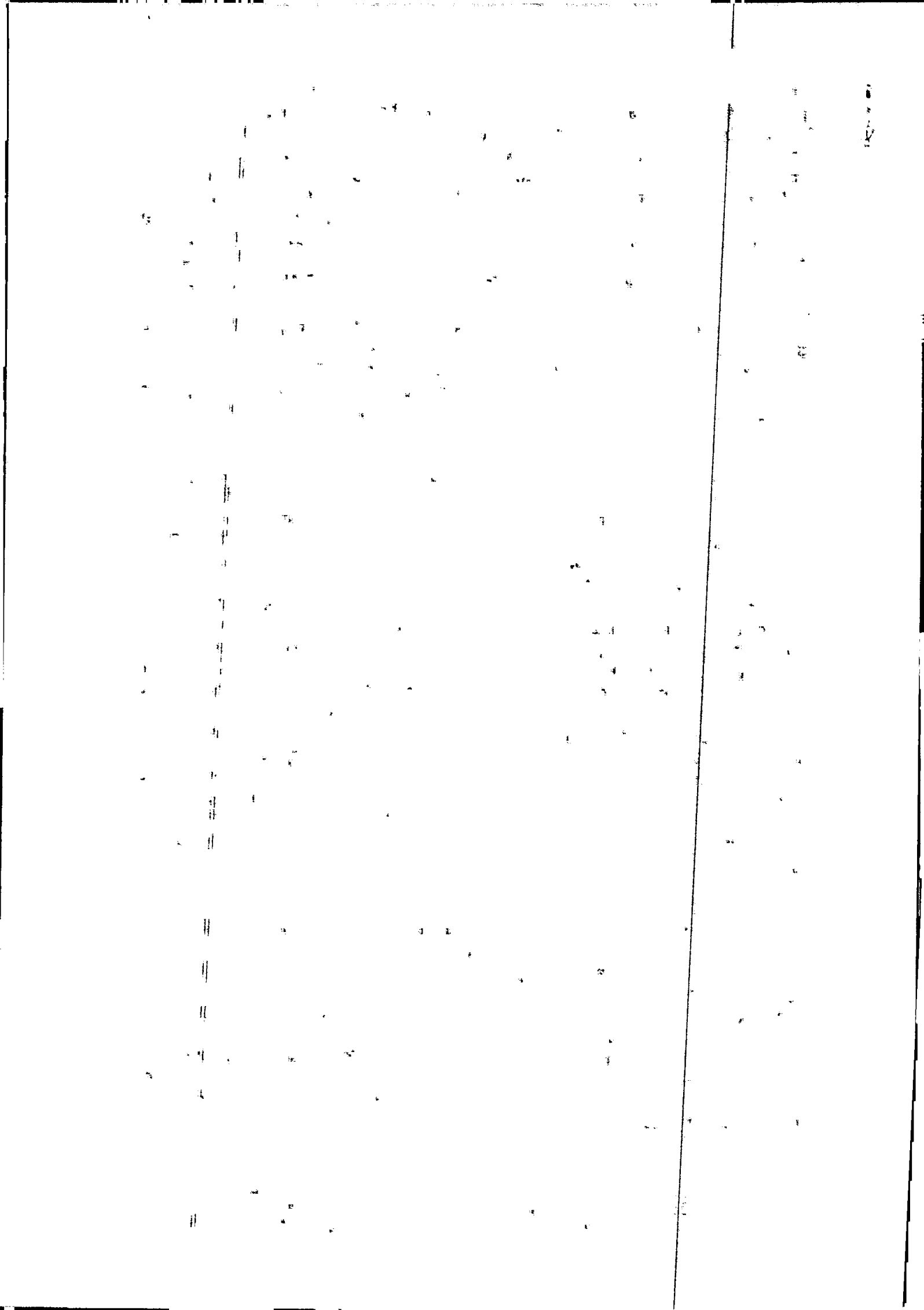
3. The third section details the requirements for the monthly financial review. It specifies that all department heads must submit a comprehensive report of their activities and expenditures by the 15th of each month. These reports are then consolidated and analyzed by the finance department to assess overall performance and budget adherence.

4. The final part of the document provides guidelines for the annual audit. It advises that all records should be organized and stored in a secure, accessible manner to facilitate the audit process. Additionally, it stresses the importance of cooperating fully with the auditors and providing all necessary documentation to ensure a smooth and successful audit.

javni nabavki, i to na način da se definiraju prava, dužnosti, odgovornosti i pravna zaštita učesnika u postupku javne nabavke, te nadležnosti Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Agencija) i Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine (član 1. stav 1. citiranog Zakona). Ovo znači da svaki učesnik (dobavljač) u postupku javne nabavke mora imati isti položaj i mogućnosti da pod jednakim uslovima ne samo učestvuje u postupku javne nabavke nego i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Pod pojmom javna nabavka, u smislu ovog zakona podrazumijeva se nabavka roba, usluga ili radova koje provodi ugovorni organ ili sektorski ugovorni organ iz člana 4. i 5. Zakona o javnim nabavkama, u skladu sa odredbama ZJN i podzakonskim aktima (član 1. stav 2. Zakona o javnim nabavkama). Odredbom člana 53. citiranog zakona propisano je da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima i da u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Iz stanja spisa proizlazi da je tužitelj u svojoj ponudi dostavio zahtjevanu izjavu o ispunjavanju uslova iz člana 45. stav 1. tačke a) do d) ZJN i izjavu u vezi člana 52. stav 2. ZJN. Navedene izjave su sačinjene u skladu sa tenderskom dokumentacijom i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, odnosno iste sadrže potpis lica koje je dalo izjavu, potpis i pečat nadležnog organa, te mjesto i datum davanja izjave. Činjenica da nadležni organ nije stavio potpis i pečat u lijevom donjem uglu predmetnih izjava, odnosno isti je stavio na sredini izjava, a gdje je unesen i datum davanja izjava, navedene ne čini neprihvatljivim, te je pogrešan zaključak tuženog da izjave ne sadrže podatke o mjestu i datumu davanja izjave, te da nisu potpisane i ovjerene pečatom nadležnog organa. Ovo vijeće ukazuje da navedene izjave ne trebaju biti ovjerene pečatom ponuđača, obzirom da isto nije ni propisano Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Postupak javne nabavke je formalni postupak i zahtjevi iz tenderske dokumentacije moraju u potpunosti biti ispunjeni kako bi ponuda ponuđača uopšte bila uzeta u razmatranje, a u konkretnom slučaju, prema nalaženju ovog vijeća, ponuda izabranog ponuđača je bila u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Propisana forma nije sama sebi svrha, nego koristi da bi se ostvarila zakonska ovlaštenja iz materijalno-pravnog propisa.

U konkretnom slučaju iz podataka u spisu proizlazi da izabrani ponuđač dostavio svoju ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Kako je u smislu Zakona o javnim nabavkama ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalifikovanom. Kako je po nalaženju ovog Vijeća ponuda izabranog ponuđača ispunjavala sve zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to je pogrešan zaključak tuženog organa da je žalba osnovana, zbog čega je u osporenom rješenju činjenično stanje pogrešno utvrđeno, a zbog čega je, na koncu, pogrešno primjenjen i Zakon o javnim nabavkama.



Tužitelj je tužbom potraživao troškove upravnog spora. Obzirom da je tužitelj uspio u ovom upravnom sporu, Sud je našao da tužitelju pripada pravo na naknadu troškova ovog spora u iznosu od 100,00 KM na ime takse na tužbu. Naknada za taksu na tužbu u iznosu od 100,00 KM određena je u skladu sa članom 6. u vezi sa članom 22. Tarifa broj 3. tačka 1. Zakona o sudskim taksama u postupku pred Sudom BiH („Službeni glasnik BiH“, broj: 39/03).

Imajući u vidu navedeno Sud je, primjenom člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“, broj: 19/02 do 74/10), donio odluku kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Sladana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Jadranka Brenjo

